

А. Г. Асмолов. Методологические принципы анализа личности¹

«В качестве отправной точки и базы для исследования природы личности, — пишет А. Г. Асмолов, — нами приняты методологические принципы анализа личности, сформированные в русле общепсихологической теории деятельности (А. Н. Леонтьев). ...А. Н. Леонтьев дает следующую характеристику предмета психологии личности: “Личность vs индивид; это особое качество, которое приобретает индивидом в обществе, в целокупности отношений, общественных по своей природе, в которые индивид вовлекается, сущность личности в “эфире” (Маркс) этих отношений. <...> Иначе говоря, **личность есть системное и поэтому “сверхчувственное” качество** (Выделено мной — С. Р.), хотя носителем этого качества является вполне чувственный, телесный индивид со всеми его прирожденными и приобретенными свойствами.

Они, эти свойства, составляют лишь условия (предпосылки) формирования и функционирования личности — как и внешние условия и обстоятельства жизни, выпадающие на долю индивида.

С этой точки зрения проблема личности образует новое психологическое измерение; иное, чем измерение, в котором ведутся исследования тех или иных психических процессов, отдельных свойств и состояний человека; это исследование его места, позиции в системе, которая есть система общественных связей, общений (Verkehr), которые открываются ему (Выделено мной — С. Р.); это исследование того, что, ради чего и как использует человек врожденное ему и приобретенное им: даже черты его темперамента — и уж, конечно, приобретенные знания, умения, навыки, мышление”².

Далее, двигаясь в своем анализе личности как особого “сверхчувственного” качества, А. Н. Леонтьев конкретизирует понимание этого качества в понятии **личностного смысла** (Выделено мной — С. Р.), в представлении о развитии личности как становлении “связной системы личностных смыслов”. **Для обозначения специфической,**

¹ Асмолов. А. Г. По ту сторону сознания. М.: Мысль, 2002. С. 291–295.

² Леонтьев А. Н. Рукопись.

базовой единицы личности, “ядра” личности нами и вводится термин “смысловое образование”, центром которого является связанная система личностных смыслов (Выделено мной — С. Р.). <...>

Впервые представление о той особой психической реальности, которая обозначается нами термином **“смысловые образования”**, появляется в работах основоположников марксизма (Выделено мной — С. Р.). Как известно, в работах К. Маркса развито представление о сознании как неоднородной реальности, включающей по крайней мере два уровня: уровень рационального, рефлексивного сознания и уровень практического, “дорефлексивного” сознания, которое непосредственно порождается потребностями субъекта, его материальным и социальным бытием³. Практическое сознание, в свою очередь, определяет рациональное сознание субъекта...<...>

Именно к этому последнему, дорефлексивному уровню и относит К. Маркс такие образования, как **“объективные мыслительные формы”** (Выделено мной — С. Р.) (например, веру в существование стоимости и цены труда, религиозные верования и т. п.), существование которых порождено объективным социальным бытием и не зависит от степени их рационального объяснения. В работах К. Маркса отчетливо проступают такие свойства подобных образований, как сверхчувственность, бытийная обусловленность, способность к “рационализации” и другие⁴. <...>

Еще в классической работе Л. С. Выготского “Мышление и речь” предпринимается попытка **найти единицу, выражающую единство аффективных и интеллектуальных процессов** (выделено мной — С. Р.). “Анализ, расчленяющий сложное целое на единицы,... показывает, что существует **динамическая смысловая система** (Выделено мной — С. Р.), представляющая собой единство аффективных и интеллектуальных процессов. Он показывает, что во всякой идее содержится в переработанном виде аффективное отношение человека к действительности, представленной в этой идее. Он позволяет раскрыть прямое движение от потребности и побуждений

³ Мамардашвили М. К. Анализ сознания в работах Маркса // Вопросы философии. 1968. № 6.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание соч. Т. 3. С. 23. Т. 3. С. 23–27.

человека к известному направлению его мышления и обратное движение от динамики мысли к динамике поведения и конкретной деятельности личности”⁵.

Позднее в теории деятельности А. Н. Леонтьева выделяется **понятие личностного смысла — отражение в сознании личности отношение мотива деятельности к цели действия. ...Система личностных смыслов является конституирующей характеристикой личности** (Выделено мной — С. Р.). <...>

На наш взгляд, существенное продвижение в разработке проблемы личности может быть достигнуто только в том случае, если во главу угла конкретных исследований личности будет поставлен принцип, учитывающий прежде всего такую указанную выше особенность смысловых образований личности, как производность от реального бытия субъекта, а именно **принцип “деятельностного опосредствования”**. Суть этого принципа состоит в следующем: **для того, чтобы исследовать и трансформировать смысловые образования, необходимо выйти за рамки этих смысловых образований и изменить систему деятельностей, порождающих смысловые образования»** (Выделено мной — С. Р.)⁶.

«Так где же существует индивидуальность личности, — спрашивает А. Г. Асмолов, — в каком она обитает пространстве? А. Н. Леонтьев, говоря о личности в ее коперниканском понимании, писал, что **я нахожу свое “я” не в себе самом (его во мне видят другие), а во вне меня существующем — в собеседнике, в любимом, в природе, в системе** (Выделено мной — С. Р.). Еще в более парадоксальной форме место обитания личности обозначается в исследованиях А. В. и В. А. Петровских. Они утверждают: под поверхностью кожи искать свое “я” бесполезно. Личность проявляется через вклады в других людей, через те изменения в жизни других людей, которые мы производим своими действиями, поступками и деяниями»⁷.

⁵ *Выготский Л. С.* Избранные психологические произведения. 1956. С. 54.

⁶ *Асмолов А. Г.* По ту сторону сознания. С. 291–295.

⁷ *Асмолов А. Г.* По ту сторону сознания. С. 318.